

## АСТРАХАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 августа 2014 г. N 33-2635/2014

Судебная коллегия по гражданским делам Астраханского областного суда в составе:  
председательствующего судьи Авериной Е.Г.,  
судей областного суда Егоровой И.В., Радкевича А.Л.,  
при секретаре Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Авериной Е.Г. апелляционную жалобу Управления (государственное учреждение) пенсионного фонда России в Трусовском районе г. Астрахани на решение Трусовского районного суда г. Астрахани от 2 июня 2014 года по иску Б.Х. к Управлению Пенсионного фонда РФ в Трусовском районе г. Астрахани о признании неправомерным отказа в распоряжении средствами материнского капитала на компенсацию затрат, понесенных на реконструкцию объекта недвижимости,

установила:

Истец Б.Х. обратилась в Трусовский районный суд г. Астрахани с иском к ответчику УПФ РФ в Трусовском районе г. Астрахани с иском о признании неправомерным отказа в распоряжении средствами материнского капитала на компенсацию затрат, понесенных на реконструкцию объекта недвижимости, взыскании судебных расходов. В обоснование заявленных доводов указывая на то, что ДД.ММ.ГГГГ у нее родился первый ребенок Б.Д., ДД.ММ.ГГГГ у нее родился второй ребенок Б.А., в связи с чем у нее возникло право на дополнительные меры государственной поддержки в соответствии с 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семьи, имеющих детей". ДД.ММ.ГГГГ истице был выдан сертификат на материнский (семейный) капитал серии N.

На основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, ею приобретен в собственность одноэтажный жилой дом, общей площадью <данные изъяты> кв. м, расположенный по адресу: <адрес>. В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истица своими силами произвела реконструкцию данного жилого дома, приобретая строительные материалы. После реконструкции общая площадь реконструированного жилого дома составила <данные изъяты> кв. м. Право собственности на данное домовладение было признано решением Постоянно действующим Третейским судом при Астраханской Торгово-Промышленной Палате ДД.ММ.ГГГГ. Решением N N от ДД.ММ.ГГГГ истице отказано в удовлетворении заявления о распоряжении средствами семейного материнского капитала по причине отсутствия в документах оснований свидетельства о государственной регистрации права собственности: кадастрового паспорта, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, свидетельства о государственной регистрации права собственности на земельный участок. В связи с тем, что разрешение на ввод в эксплуатацию объекта в данном случае не требуется, поскольку производится реконструкция, а не строительство нового объекта недвижимости, истица вынуждена обратиться в суд для защиты нарушенного права, и просит признать незаконным решение N N от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в удовлетворении заявления о распоряжении средствами семейного материнского капитала на компенсацию затрат, связанных с реконструкцией объекта индивидуального жилищного строительства. Обязать УПФ РФ в Трусовском районе г. Астрахани удовлетворить заявление о распоряжении средствами семейного материнского капитала на компенсацию затрат, связанных с реконструкцией объекта индивидуального жилищного строительства, расположенного по адресу: <адрес>.

В судебном заседании представитель истицы Т., поддержала иски требования в полном объеме и просила удовлетворить их, поскольку данным отказом нарушаются права и законные интересы ее доверительницы.

Представитель ответчика Управления Пенсионного фонда РФ в Трусовском районе г. Астрахани Г., возражала относительно заявленных исковых требований и просила оставить иск без удовлетворения

Решением Трусовского районного суда Астраханской области от 2 июня 2014 года

Решение Управления Пенсионного фонда РФ в Трусовском районе города Астрахани N N от ДД.ММ.ГГГГ об отказе Б.Х. в удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского капитала признано незаконным. Суд, обязал Управление пенсионного фонда России в Трусовском районе г. Астрахани направить средства материнского капитала на компенсацию затрат Б.Х., понесенных ею на реконструкцию объекта недвижимости расположенного по адресу: <адрес>.

В апелляционной жалобе Управлением Пенсионного фонда РФ в Трусовском районе г. Астрахани ставится вопрос об отмене решения суда ввиду незаконности и необоснованности, нарушения норм материального права. Ответчик указывает, что истцом при подаче заявления и при рассмотрении дела судом не был представлен акт освидетельствования, в котором указано, что реконструкция проведена, в результате общая площадь жилого помещения увеличилась не менее чем на учетную норму площади жилого помещения, который является основным документом, подтверждающим факт проведения работ "собственными силами", относящихся непосредственно к компенсации затрат, понесенных на реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства.

На заседание судебной коллегии стороны, извещенные о дате, времени и месте судебного заседания, не явились, заявлений об отложении рассмотрения дела в суд не поступало. Учитывая надлежащее извещение сторон и в соответствии с требованиями [статей 167, 327](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав докладчика, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В силу [статей 7, 38](#) Конституции Российской Федерации в Российской Федерации обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства.

Федеральным [законом](#) "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" N 256-ФЗ от 29.12.2006 года установлены дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания условий, обеспечивающих этим семьям достойную жизнь.

[Частью 3 статьи 7](#) Федерального закона N 256-ФЗ от 29.12.2006 установлено, что лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, в том числе для улучшения жилищных условий.

В силу [пункта 2 части 1 статьи 10](#) вышеуказанного Федерального закона средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на строительство, реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, осуществляемые гражданами без привлечения организации, осуществляющей строительство (реконструкцию) объекта индивидуального жилищного строительства, в том числе по договору строительного подряда, путем перечисления указанных средств на банковский счет лица, получившего сертификат.

Из [пункта 2](#) Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 года N 862 следует, что лицо, получившее государственный сертификат на материнский (семейный) капитал, вправе использовать средства (часть средств) материнского (семейного) капитала: на строительство или реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, осуществляемые гражданами без привлечения организации, выполняющей строительство (реконструкцию) объекта индивидуального жилищного строительства, в том числе по договору строительного подряда, а также на компенсацию затрат, понесенных на строительство или реконструкцию таким способом объекта индивидуального жилищного строительства, путем перечисления указанных средств на банковский счет лица, получившего сертификат. Лицо, получившее сертификат, вправе использовать средства (часть средств) материнского (семейного) капитала на приобретение, строительство жилого помещения, а также на строительство или реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства без привлечения строительной организации, осуществляемые лицом, состоящим в зарегистрированном браке с лицом, получившим сертификат.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ у истицы Б.Х. родился первый ребенок Б.Д., ДД.ММ.ГГГГ родился второй ребенок Б.А., что было подтверждено представленными в судебное заседание свидетельствами о рождении детей, где в графе мать указана истица Б.Х., после рождения которого, у истицы возникло право на дополнительные меры государственной поддержки в соответствии с 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семьи, имеющих детей".

ДД.ММ.ГГГГ истице выдан сертификат на материнский (семейный) капитал серии МК-1 N 0231699, данный сертификат является именованным.

ДД.ММ.ГГГГ на основании договора купли-продажи, истицей приобретен в собственность одноэтажный жилой дом, общей площадью <данные изъяты> кв. м, расположенный по адресу: <адрес>. Право Б.Х. в установленном порядке зарегистрировано в Управлении федеральной регистрационной службе по Астраханской области, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права N N от ДД.ММ.ГГГГ.

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истица своими силами, за счет собственных средств, с привлечением рабочей силы произвела реконструкцию данного жилого дома, путем возведения дополнительного объема площади.

После произведенной реконструкции общая площадь жилого дома составила <данные изъяты> кв. м. Право собственности на данное реконструированное домовладение, с учетом представленных в судебное заседание необходимых документов, и заключений компетентных органов, было признано на основании решения Постоянно действующего Третьейского суда при Астраханской Торгово-Промышленной Палате ДД.ММ.ГГГГ за Б.Х., вступившим в законную силу.

Данное решение в установленном законом порядке зарегистрировано в Управлении Федеральной регистрационной службы по Астраханской области.

Право собственности на земельный участок, площадью <данные изъяты> кв. м, зарегистрировано в установленном законом порядке ДД.ММ.ГГГГ, что так же подтверждено свидетельством о государственной регистрации права собственности NN.

ДД.ММ.ГГГГ истицей Б.Х. подано заявление о распоряжении средствами семейного материнского капитала на компенсацию затрат, понесенных на реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства в УПФ РФ в Трусовском районе г. Астрахани.

Решением NN от ДД.ММ.ГГГГ истице отказано в удовлетворении заявления о распоряжении средствами семейного материнского капитала, по причине отсутствия в документах основаниях свидетельства о государственной регистрации права собственности: кадастрового паспорта, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, свидетельства о государственной регистрации права собственности на земельный

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходил из того, что отказ Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Трусовском районе г. Астрахани в удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского капитала противоречит закону, поскольку требования закона о целевом использовании денежных средств истцом соблюдены, произведенная реконструкция индивидуального жилого дома повлекла улучшение жилищных условий, как истца, так и членов ее семьи, в том числе несовершеннолетних детей.

Судебная коллегия полагает, что выводы суда первой инстанции соответствуют требованиям закона и установленным обстоятельствам по делу.

**Доводы жалобы о том, что истцом при подаче заявления и при рассмотрении дела судом не подтвержден факт осуществления работ, относящихся непосредственно к компенсации затрат, понесенных на реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, истцом без привлечения организации, осуществляющей строительство (реконструкцию) объекта индивидуального жилищного строительства, не представлен акт освидетельствования с указанием о том, что в результате проведенной реконструкции общая площадь жилого помещения увеличилась не менее чем на учетную норму площади жилого помещения, являются несостоятельными, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.**

Довод ответчика, что истцом не представлен акт освидетельствования проведения основных работ по реконструкции объекта ИЖС, являлись предметом рассмотрения в суде первой

инстанции и данным доводам дана надлежащая оценка.

Суд пришел к правильному выводу, что установленные в ходе рассмотрения данного гражданского дела обстоятельства свидетельствуют об улучшении истцом жилищных условий ее семьи путем реконструкции принадлежащего ей и членам ее семьи домовладения. Жилое помещение после реконструкции соответствует техническим, санитарным правилам и нормам.

Таким образом, судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем, решение суда первой инстанции является законным и отмене не подлежит.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными, направлены на иное толкование норм действующего законодательства, переоценку собранных по делу доказательств и не могут служить основанием для отмены

Поскольку доводы апелляционной жалобы не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения судом первой инстанции, и не опровергают выводов судебного решения, то оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подробно изложена в мотивировочной части решения, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных [статьей 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к отмене состоявшегося судебного решения.

Таким образом, решение суда является законным, обоснованным и оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [статьей 328](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Астраханского областного суда

определила:

решение Трусовского районного суда г. Астрахани от 2 июня 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления (государственное учреждение) пенсионного фонда России в Трусовском районе г. Астрахани - без удовлетворения.

---